

# Revista de Cancioneros Impresos y Manuscritos



Formulario de revisión (v.2023.12.es)

*Revista de Cancioneros Impresos y Manuscritos* agradece su colaboración en el proceso de revisión.

Por favor, rellene este cuestionario. Tenga en cuenta que su valoración se enviará a los autores anónimamente.

## 1 Calidad y originalidad

### 1.1 ¿Cuál es la calidad global del trabajo? \*

- Muy buena
- Buena
- Aceptable
- Insuficiente

Justificación: \*

[Caja de texto extendida]

### 1.2 ¿El artículo tiene interés científico en términos de actualidad, originalidad o avance científico? \*

- Sí, es muy relevante e implica un importante avance científico.
- Sí, aunque implica un avance científico limitado
- No, es poco original y no supone un avance científico.

Justificación: \*

[Caja de texto extendida]

### 1.3 ¿El tema del artículo se ajusta a la temática de la revista? \*

- Es totalmente adecuado.
- Es suficientemente adecuado.
- No es adecuado.

Justificación: \*

[Caja de texto extendida]

## 2 Estructura y estilo

2.1 ¿El título del trabajo refleja claramente su objetivo, de manera concisa e informativa? \*

- Sí
- No

Mejoras o cambios:

[Caja de texto extendida]

2.2 ¿El resumen es claro y sintetiza correctamente el contenido del trabajo? ¿Incluye los objetivos, la metodología, los principales resultados y las conclusiones más relevantes de la investigación? \*

- Sí
- No

Mejoras o cambios:

[Caja de texto extendida]

2.3 ¿El número y la elección de palabras clave es suficiente y la selección es apropiada para facilitar el descubrimiento del artículo en bases de datos? \*

- Sí
- No

Mejoras o cambios:

[Caja de texto extendida]

2.4 ¿La estructura de contenidos y su exposición son claras y correctas? \*

- Sí
- No

Mejoras o cambios:

[Caja de texto extendida]

2.5 ¿El estilo es apropiado (claro, conciso y sigue una secuencia lógica) y la expresión escrita es correcta? ¿Hay errores lingüísticos en la lengua utilizada para la presentación del trabajo? \*

- Sí
- No

Mejoras o cambios:

[Caja de texto extendida]

2.6 ¿El trabajo cuida la presentación y los aspectos formales? \*

- Sí
- No

Mejoras o cambios:

[Caja de texto extendida]

### 3 Fundamentación, metodología, resultados y discusión

3.1 ¿Quedan claros los objetivos y hay coherencia de estos con las conclusiones del trabajo? \*

- Sí
- No

Mejoras o cambios:

[Caja de texto extendida]

3.2 ¿La metodología es científica y adecuada a los objetivos del trabajo? \*

- Sí
- No

Mejoras o cambios:

[Caja de texto extendida]

3.3 ¿Las interpretaciones y conclusiones quedan justificadas por los datos que aporta el trabajo? \*

- Sí
- No

Mejoras o cambios:

[Caja de texto extendida]

3.4 ¿Son adecuadas, actualizadas y suficientemente completas las referencias bibliográficas? \*

- Sí
- No

Mejoras o cambios:

[Caja de texto extendida]

3.5 ¿Son relevantes las fuentes, citas, tablas, ilustraciones o figuras ofrecidas por este trabajo? \*

- Sí
- No

Mejoras o cambios:

[Caja de texto extendida]

#### 4 Observaciones y recomendaciones para los autores

Indique a los autores cualquier otra consideración o comentario sobre el manuscrito. Si lo prefiere, también puede hacer sus comentarios y observaciones en un documento de texto y adjuntarlo tras finalizar el formulario.

[Caja de texto extendida]

#### 5 Observaciones dirigidas al Consejo de Redacción

Indique al Consejo de Redacción cualquier otra consideración o comentario (básicamente sobre la aceptabilidad del manuscrito). Esta información no se comunicará a los autores.

[Caja de texto extendida]

Formulario de ejemplo